

vragen en antwoorden m.b.t. nieuwe regeling, OTO en processen

REGELING

Overgangstermijn:

- Er geldt een overgangstermijn van 36 maanden vanaf het moment dat de RvA en daarna het CCvD van de CKB de regeling hebben goedgekeurd; Ik begrijp dat mensen hard gewerkt hebben maar wij zien hier niets in. de aanpassingen hebben voor ons eigenlijk bijna alleen maar nadelige effecten.
- Alleen nog processen op het certificaat die zelf uitgevoerd kunnen worden. Interpretatiedocument versie oktober 2009 komt te vervallen; Dit houdt in dat vrijstelling voor inhuur materieel niet meer van toepassing is klopt dat?
 - **Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep**

Normen:

- Certificaathouder moet zelf inventariseren en actueel houden van de van toepassing zijnde vigerende wet- en regelgeving, de geldende normen, voorschriften, richtlijnen of publicaties, die van toepassing zijn op de processen vermeld op zijn certificaat; ondersteunende rol vanuit CKB prettig.
- Certificaathouder moet zelf inventariseren en actueel houden van de van toepassing zijnde vigerende wet- en regelgeving, de geldende normen, voorschriften, richtlijnen of publicaties, die van toepassing zijn op de processen vermeld op zijn certificaat; Zijn we nu ook al verplicht
 - **klopt**

Onderaanneming:

- Alleen nog processen op het certificaat die zelf uitgevoerd kunnen worden. Interpretatiedocument versie oktober 2009 komt te vervallen;
 - **klopt**
- Er mag worden ingeschreven voor processen, die niet op het certificaat staan, met CKB gecertificeerde onderaannemers. Eis is wel dat deze onderaannemer ook het werk moet uitvoeren bij aanneming van het werk; Graag toevoegen dat bij bijzondere omstandigheden (bijvoorbeeld faillissement) hiervan kan worden afgeweken worden met een andere gecertificeerde aannemer.
 - **Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.**
- Alleen nog processen op het certificaat die zelf uitgevoerd kunnen worden. Interpretatiedocument versie oktober 2009 komt te vervallen; Wat voegt dit toe? Wij zijn hoofdaannemer en nemen het werk en de risico's aan. Na aanneme werk zoeken we onderaannemers. Nu moeten we dit vooraf doen en krijgen de onderaannemers een bepaalde machtspositie in onze ogen en dat is onwenselijk. De huidige infra wereld is meer hybride. Je neemt als hoofdaannemer een werk aan en zoekt hier bij op basis van prijs/kwaliteit de beste onderaannemers. Nu kun je niet meer goed zelfstandig functioneren als hoofdaannemer tenzij je zelf echt alles in huis hebt. Wat een heleboel investeringen kost.
 - **Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.**

- Uitbesteding van werk, onderaannemers, mag met CKB gecertificeerde bedrijven, hiervan moet een registratie worden bijgehouden met daarin vermeldt welke processen met welke bedrijven worden uitgevoerd;
Zien wij als een groot probleem voor de maakbaarheid in de toekomst en zijn hier dus een tegenstander van. Bedrijven die aanleg verzorgen zijn veelal niet gecertificeerd en zijn kleinere bedrijven. Die voeren het uit onder ons toezicht als CKB gecertificeerd bedrijf. Voor ons gaat dit niks brengen dan alleen meer kosten voor de sector. Het wordt er niet veiliger van.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Er mag worden ingeschreven voor processen, die niet op het certificaat staan, met CKB gecertificeerde onderaannemers. Eis is wel dat deze onderaannemer ook het werk moet uitvoeren bij aanneming van het werk;
Waarom is deze afspraak nodig. Je wil inderdaad derde kunnen opvoeren maar dat betekent niet automatisch dat je het ook met die derde moet uitvoeren. Prijs en beschikbaarheid is hierin ook bepalend.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Er kunnen alleen mensen worden ingeleend voor processen waarvoor de certificaathouder zelf is gecertificeerd en deze moeten volledig voldoen aan de eisen uit de CKB-regeling; hierdoor verlies je dus onafhankelijkheid als hoofdaannemer.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Op het moment dat er voor een werk is ingeschreven met een onderaannemer en die onderaannemer kan om wat voor reden niet het werk uitvoeren (planning), dan kan het werk niet uitgevoerd worden. Het is toch logisch dat je werk laat uitvoeren door een voor dat proces gecertificeerde onderaannemer en dat je dus een andere onderaannemer selecteert? Dat is wat je in de praktijk dus zou kunnen auditen: is de onderaannemer gecertificeerd voor het proces wat ie moet doen?
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Waarom moet er een register bijgehouden worden van gecertificeerde bedrijven die bepaalde processen uitvoeren die niet op je eigen certificaat staan? Dit is extra administratieve last. Deze registratie is reeds beschikbaar via www.ckb.nl
 - Processen die je niet zelf kan uitvoeren moeten door een onderaannemers met CKB worden uitgevoerd. Voor processen die op jouw certificaat staan mag je capaciteit inhuren die aan dezelfde voorwaarden moeten voldoen als voor je eigen personeel
- Uitbesteding van werk, onderaannemers, mag met CKB gecertificeerde bedrijven, hiervan moet een registratie worden bijgehouden met daarin vermeldt welke processen met welke bedrijven worden uitgevoerd; Dit is dan eigenlijk de invulling voor vervallen van Interpretatiedocument versie oktober 2009. Kan dit d.m.v. een opdracht / contract met een onderaannemer met kopie CKB-certificaat met die specifieke scope?
 - Dat is een mogelijkheid

- Uitbesteding van werk. Wie gaat deze registratie bijhouden? Voor wie is deze registratie bedoeld? Wie gaat of wil hier iets mee doen? De zin van deze registratie ontgaat mij en het betekent weer veel extra administratief werk. Uitbesteding van werk, onderaannemers, mag met CKB gecertificeerde bedrijven, hiervan moet een registratie worden bijgehouden met daarin vermeldt welke processen met welke bedrijven worden uitgevoerd; je mag hiermee enkel maar uitbesteden aan bedrijven die zelf dit CKB proces in hun bezit hebben?
 - Staat in de regeling, voor ISO 9001 al een lijst bijhouden van goedgekeurde leveranciers, alleen aangeven welke processen.
- Inschrijven met onderaannemer. Dit beperkt de vrijheid van de aannemer bij het inschrijven op projecten. Een latere commerciële afweging en keuze, als het project gegund is, wordt zo in de kiem gesmoord. Uiteraard zal wel gekozen worden voor een gecertificeerde onderaannemer. Overigens komt dit overeen met de genomineerde derde zoals dat wel wordt gevraagd bij aanbestedingen. Waarom zou het CKB zo'n zelfde eis willen opnemen?
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Waarom zouden voor bepaalde processen, waarvoor de certificaathouder zelf niet is gecertificeerd, geen mensen mogen worden ingeleend van bedrijven die wel voor die specifieke processen zijn gecertificeerd? Daarmee wordt de kwaliteit toch geborgd?
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Er mag worden ingeschreven voor processen, die niet op het certificaat staan, met CKB gecertificeerde onderaannemers. Eis is wel dat deze onderaannemer ook het werk moet uitvoeren bij aanneming van het werk; je hebt niet altijd voldoende inzicht in de planning van je onderaannemers wat dit heel erg moeilijk maakt. Daarbij komt dat opdrachtgevers hier natuurlijk ook iets in te zeggen hebben.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Er kunnen alleen mensen worden ingeleend voor processen waarvoor de certificaathouder zelf is gecertificeerd en deze moeten volledig voldoen aan de eisen uit de CKB-regeling; ????? dit moet toch sowieso al bij werkzaamheden die onder ons CKB certificaat worden uitgevoerd???? Ingeleende mensen vallen Arbotechnisch toch onder ons gezag en moeten aan dezelfde eisen voldoen als ons eigen medewerkers.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn.
- Er mag worden ingeschreven voor processen, die niet op het certificaat staan, met CKB gecertificeerde onderaannemers. Eis is wel dat deze onderaannemer ook het werk moet uitvoeren bij aanneming van het werk; Weten de opdrachtgevers van onze als aannemer dit, en wie zegt dat dit ook in de praktijk zo is? Pre-kwal / aanbesteding / Netbeheerders? Hoe is dit geborgd?
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn, samen met CKB voor Dummies
- Er kunnen alleen mensen worden ingeleend voor processen waarvoor de certificaathouder zelf is gecertificeerd en deze moeten volledig voldoen aan de eisen uit de CKB-regeling; Dat is nu eigenlijk ook zo. Als je zelf de kennis niet hebt mag je niet alleen personeel inhuren maar moet je het uitbesteden (zie punt hierboven OA)
 - Klopt

- Wij maken ons ernstig zorgen m.b.t. een gelijkwaardig “level playing field”. Zoals het nu verwoord staat: “er mag worden ingeschreven op processen, die niet op het certificaat staat met CKB gecertificeerde onderaannemers, eis is wel dat deze onderaannemer ook het werk moet uitvoeren bij aanneming van het werk”. Onze zorgen zijn met name gericht op aanbestedingen die vallen onder het Europese aanbestedingsrecht en op “meerjaren” raamcontracten van netwerkbedrijven waar wordt gesteld dat de inschrijver moet beschikken over sleufloze technieken. Als inschrijver hier niet zelf over beschikt kan hij middels een vooraf geselecteerde onderaannemer alsnog aan de eis voldoen.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn, samen met CKB voor Dummies
- De aanvullende eis dat als gebruik wordt gemaakt van een onderaannemer die ook het werk moet uitvoeren is niet wenselijk bij meerjaren contracten omdat dan niet meer kan worden uitbesteed, terwijl een boorbedrijf dit nog wel kan op dat moment. Eveneens zou de inschrijver hiermee tot in lengte van het contract vast zitten bij die ene partij en is ook “capaciteitsuitbesteding” niet mogelijk. Hierdoor is er ook wederom geen sprake van gelijk speelveld.
 - Staat al in de regeling, het bedrijf waar mee gewerkt wordt moet CKB gecertificeerd zijn, samen met CKB voor Dummies

OTO (Overzicht toegelaten opleidingen)

- Voor leidinggevende op een werklocatie die geen bevoegdheid hebben, gelden andere opleidingseisen, minimaal MBO niveau 3 of 4 met een CKB erkende leidinggevend cursus;
 - Wat wordt bedoeld met “geen bevoegdheid”? Deze graag beter uitwerken / duidelijker omschrijven.
 - Met geen bevoegdheid, wordt bedoeld zonder aanwijzing conform BEI, VIAG, KIAD of VEWA.
 - Er kunnen leidinggevendenden op een project actief zijn, die met andere zaken bezig zijn dan CKB-processen. Geldt deze bepaling ook voor hen?
 - Is nu ook zo dus er veranderd niets
- Er komt een applicatie op de website van de CKB om opleidingseisen op te zoeken voor een bepaalde functie en welke opleidingen horen bij een bepaalde bevoegdheid uit een veiligheidsregeling;
 - Vervangt dit de OTO?
 - Op termijn
 - Wat is de relatie tussen opleidingen en de nieuwe processen indeling, is hier deze applicatie voor bedoeld?
 - nee
- In de OTO komt een kolom om de eigen functiebenaming aan te geven, die overeenkomst met de functie zoals beschreven in de OTO; graag toelichten.
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep
- Voor leidinggevende op een werklocatie die geen bevoegdheid hebben, gelden andere opleidingseisen, minimaal MBO niveau 3 of 4 met een CKB erkende leidinggevend cursus; graag toelichten.

- Als je als leidinggevende geen bevoegdheid zou hebben i.h.k.v. CKB, waarom geeft de regeling dan wel minimale opleidingseisen? Daar heeft de CKB dan toch niets over te zeggen?
 - CKB gaat niet over bevoegdheden alleen over opleidingseisen
- Wat is een leidinggevende zonder bevoegdheden op de werklocatie. We hebben hierover nagedacht, maar kunnen zelf geen bevredigende definitie vinden.
 - Met geen bevoegdheid, wordt bedoelt zonder aanwijzing conform BEI, VIAG, KIAD of VEWA
- Voor leidinggevende op een werklocatie die geen bevoegdheid hebben, gelden andere opleidingseisen, minimaal MBO niveau 3 of 4 met een CKB erkende leidinggevend cursus; Deze is mijn niet duidelijk, leidinggevende zonder bevoegdheid. Daar hoeft je dan toch ook geen eisen aan te stellen, want die kun je dan toch ook niet inzetten binnen de CKB of onderliggende normen.
 - Hierbij denken aan de bevoegdheden uit BEI, VIAG, VeWa en KIAD
- In de OTO komt een kolom om de eigen functiebenaming aan te geven, die overeenkomst met de functie zoals beschreven in de OTO; Nu de scopes anders worden weergegeven, is het mogelijk dat jullie andere opleidingen voorschrijven, zoals er nu een scope civiel is, komen hier ook opleidingseisen voor?
 - Nee

PROCESSEN-OVERALL

- Processen worden opnieuw ingedeeld, niet gewenst.
- Overall gezien mis ik wat het doel is om de bestaande CKB scopes aan te passen. De scopes zoals ze nu zijn dekken in onze beleving ruimschoots de lading. Daarnaast bemoeilijkt het verderinzomen binnen de bestaande scopes (wat nu gebeurt) vooral voor bedrijven die in de groei zijn het behalen van deze deelscores. Iets wat vaak juist noodzakelijk is om de volgende stap te kunnen zetten.
 - Processen beoordelen of ze nog valide zijn in 2020.
- De classificaties van klein, groot en zeer groot zijn nu vervallen, waardoor de aanvullende eisen in de CKB ook hierop aangepast moeten worden.
- Want hoe moet een proces dan geaudit gaan worden, voor elke discipline afzonderlijk, of krijg je bij aantoning in uitvoering van één discipline van het proces dan ook het proces voor de overige disciplines er gelijk bij?
 - Nee per discipline aantonen dat je dit proces beheerst

- Mij geeft dit het gevoel dat de kleine diameters in uitvoering dan ook de mogelijkheid geven om projecten met grote diameters te mogen aanleggen. Niet echt wenselijk.
 - **Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep**
- Resume m.b.t. nieuwe procesindeling: het is er niet duidelijker op geworden en roept heel veel vragen op.
 - **Het is nog steeds een voorstel dat in behandeling is bij de werkgroepen.**

PROCESSEN CIVIEL

- Waarom onderscheid maken tussen het graven en dichten (aanvullen zou overigens een betere omschrijving zijn) van sleuven en montagegaten. Dit raakt kant nog wal een montage gat is veelal onderdeel van het graven en aanvullen sleuf. Hier zijn geen aparte competenties voor nodig.
- Ons inziens hoeven er geen aparte processen van civiele werkzaamheden te zijn. Daar is in Nederland genoeg wet- en regelgeving en hoeft niet alsnog door CKB geregeld te worden. Als je kabels- en leidingen aanlegt moet er gegraven worden, dus evt. proceseisen kunnen in die processen opgenomen worden.
 - **Er wordt een extra categorie Civiel gemaakt zodat de grondwerkers en voormannen (civiele ploegen) niet opgeleid te hoeven zijn binnen de processen Gas/water en kabels. De functie grondwerker is dan onafhankelijk van de aan te leggen discipline.**
- Bij uitbesteding zouden veel van de huidige onderaannemers moeten overgaan tot certificering, waarbij de eisen niet nog niet bekend zijn en eventuele opleidingen ook niet. Dit is een punt van zorg.
 - **Er geldt een overgangsregeling van drie jaar waarin eenieder de kans heeft zich te certificeren.**

PROCESSEN SLEUFLOZE TECHNIEKEN

- Ten behoeve van renovatie/vervanging: Ik zie geen meerwaarde om alle technieken te benoemen. Morgen is er een nieuwe techniek en is het al weer achterhaald. Als aannemer kun je alleen maar werk mislopen door het opnemen van deze technieken in de CKB.

- De categorie renovatie/vervanging bestaat uit de volgende processen

| | |
|-----|-----------------------------|
| S-G | Reparatietechnieken |
| S-H | Reliningstechnieken |
| S-I | Spraystechnieken |
| S-J | Pipecracking / pipebursting |

- Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep.

- Aanbrengen HDD-boringen <=20 ton en <=80 ton is overlappend. Zal “<=20 ton” en “van 20 tot 80 ton” moeten zijn.

- Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep

- PE leidingen worden zeer veel gebruikt bij sleufloze technieken dus hoort er een kruisje achter deze regel in de betreffende kolom. Zeker ook omdat lassen van PE wel is aangevinkt bij sleufloze Technieken.

- Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep, staat goed zie PE.

- Aanbrengen HDD-boringen: De boorbuis is voor gas, water en ook warmte ook direct de medium voerende buis. Hierbij zijn naast de boortechnische eisen voor de buis ook kwaliteitseisen (hygiëncode voor water, goede opslag vanuit de VIAG om veroudering van buis tegen te gaan, etc.) van toepassing.

- Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep

- Wat betekenen de kruisjes in de kolom sleufloze Technieken? Zijn dit alleen raakvlakken, of wordt dit een verzwaaring van de eisen aan certificaathouders van de sleufloze technieken? We kunnen het schema nu niet goed beoordelen.

- Aandachtspunt bij het boren van mediumvoerende buizen. Punt wordt nog verder uitgewerkt. Bij deze processen kan sleufloos voorkomen

- Aanbeveling om bij de sleufloze technieken S-B tot en met 79ton te laten lopen en S-C met 80ton te laten beginnen. Het risicoprofiel van een 80-tons HDD past meer bij een 100 of 150-tons HDD dan bij een 50-tons HDD

- Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep

- Wij zien een kruisje staan in de kolom sleufloze technieken bij Lassen staal en Lassen PE onder de kop Leidingwerkzaamheden. Wij zouden graag zien dat dit inderdaad beperkt blijft tot Leidingen. Het lassen van stalen mantelbuizen hoeft o.i. niet onder de LMK etc. uitgevoerd te worden.
 - *Aandachtspunt bij het boren van mediumvoerende buizen. Punt wordt nog verder uitgewerkt. Dit geldt alleen voor mediumvoerende leidingen*
- Een inschrijver die niet beschikt over sleufloze technieken heeft op voorhand geen gelijk speelveld t.o.v. een inschrijver die wel de processen heeft. Immers op het moment van uitvoeren kan inschrijver “zonder” niet meer een marktconforme prijs opvragen bij derden terwijl een bedrijf met sleufloze technieken op dat moment wel kan uitbesteden (i.v.m. capaciteit) op de markt tegen dan geldende omstandigheden.
 - *Eis uitvoeren door aannemer met ingeschreven onderaannemer is komen te vervallen. Er dient wel te worden uitgevoerd met een CKB gecertificeerde onderaannemer en de hoofdaannemer dient aan te kunnen tonen welke onderaannemers zijn ingezet.*
- Bij inschrijving op meerjarencontracten waarbij de eis wordt gesteld van CKB sleufloze technieken hebben bedrijven die beschikken over sleufloze technieken een voorsprong in de concurrentie positie. Bij knock-out criterium worden de markt van aanbieders heel erg beperkt.
 - *De opdrachtgevers/inkoop krijgen uitleg dat de CKB gecertificeerde aannemers gebruik mogen maken van CKB gecertificeerde onderaannemers.*
- Het valt op dat er op gebied van kabel- en leidingprocessen diverse wijzigingen doorgevoerd zijn maar geen verandering aangebracht zijn bij de sleufloze technieken, zoals bijvoorbeeld het terugbrengen van het aantal processen HDD-boringen.
 - *Ligt bij de werkgroep sleufloze technieken.*
- Ook in de tonnages van de gestuurde boringen is iets aangepast want de laagste klasse (voorheen kleine gestuurde boringen) loopt nu tot 20 ton. De tweede klasse kleiner dan 80 ton is in dit geval dan wat vreemd want daar val de klasse kleiner dan 20 ton natuurlijk ook in.
 - *Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep*
- *Processen worden opnieuw ingedeeld; Verticale kolom Sleufloze technieken: Moeten we aan de kruisjes ook voldoen? Bij lassen staal: daar zouden we altijd met een gecertificeerde lasser, etc. moeten werken? Ook bij frontboringen en pneumatisch boringen?! Bij mantelbuizen lijkt ons dat niet nodig / onwenselijk.*
 - *Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep, geldt alleen voor mediumvoerende leidingen*
- *Voor kunststof lassen van mantelbuizen geldt dat feitelijk ook maar daar is eigenlijk altijd dezelfde apparatuur met een gecertificeerde lasser aanwezig.*
 - *Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep, geldt alleen voor mediumvoerende leidingen*
- *Indeling Sleufloze technieken en indeling Civiel -CKB scope processen-
Horizontaal gestuurd boren:*

Vanuit de DCA wordt gewerkt aan een Europees systeem voor certificering. Het lijkt goed om hier bij aan te sluiten. Er wordt een indeling gebruikt voor HDD projecten met machines kleiner dan en groter dan 40 ton. Omdat er ook sprake is van veel kleine HDD projecten kunnen we hier in Nederland een klasse kleiner dan 5 ton aan toevoegen (De indeling die Prorail gebruikt met een 12 ton klasse gaat eraan voorbij dat een HDD boring met een 10 tons machine niet in de categorie kleine projecten valt).

- *HDD projecten met inzet van een machine met een capaciteit kleiner dan 5 ton*
- *HDD projecten met inzet van een machine met een capaciteit groter dan 5 ton maar kleiner dan 40 ton*
- *HDD projecten met inzet van een machine met een capaciteit groter dan 40 ton*

Aangezien er tegenwoordig ook andere technieken beschikbaar zijn die zijn te categoriseren onder de noemer Direct gestuurd boren (zoals in de richtlijn van RWS) is het raadzaam deze categorie al op te nemen in het systeem.

- *Direct gestuurd boren met machines met of zonder rotatie capaciteit en inwendig of uitwendig grondtransport*
- Doorspersingen:*

Onderscheid wordt gemaakt in Open front, Gesloten front en Pneumatisch.

Vanwege de toch al relatief grote diameters bij de gesloten front methode en de complexiteit bij de projecten is het raadzaam om hier geen onderscheid in aan te brengen. Bij zowel de Pneumatische techniek als bij open front kan er onderscheid worden gemaakt tussen de vele projecten met kleine diameters en de wat grotere diameters. Ook is het voor beheerders van lijn infrastructuur in verband met de omvang van de risico's bij de gesloten front techniek raadzaam om een extra klasse toe te voegen met grote diameters.

- *Gesloten front alle diameters*
- *Open front met leiding diameter kleiner dan 200 mm*
- *Open front met leiding diameter groter dan 200 mm en kleiner dan 600 mm*
- *Open front met leiding diameter groter dan 600 mm*
- *Pneumatische aanleg met leiding diameter kleiner dan 200 mm*
- *Pneumatische aanleg met leiding diameter groter dan 200 mm*

Civiel:

Bij het Civiele onderdeel van leiding aanleg is het wellicht goed om onderscheid te maken in de verschillende diepten van de ontgravingen (conform CROW richtlijn) en het type ontgraving.

- *Ondiepe ontgravingen tot 1,75 m zonder bemaling en zonder grondkerende constructie*
- *Ontgravingen dieper dan 1,75 m en/of met bemaling, maar zonder grondkerende constructie*
- *Ontgravingen met grondkerende constructie*

➤ **Verslag bijeenkomst werkgroep sleufloos**

We stellen elkaar even digitaal voor en besluiten aan de hand van de Processentabel welke wij van Wim Cobbenhagen hebben ontvangen de tabel door te lopen.

Wij beginnen bij regel 40. HDD boringen regel 42 t/m 44. Graag zien wij dat er niet alleen wordt beoordeeld op de zwaarte van de boormachines maar dat er ook een parameter wordt meegenomen t.a.v. de lengte. Immers met een kleine boormachine kun je in een gunstig geval ook een grote afstand boren en dan ten onrechte worden erkend voor een zwaardere klasse

OFT en GFT regel 45 en 46. Deze zagen wij ook graag specifieker met piloot-gestuurd avegaren of zonder piloot-avegaren bij de OFT techniek. En dan ook in klassen ingedeeld in diameters en dan ook een erkenningsstelsel zoals bij ProRail wordt gehanteerd

Pneumatisch boren regel 47. Deze techniek is bij de deelnemers bekend maar is geen onderdeel van hun bedrijfsvoering. Ronald van Krieken geeft een uitleg in de technieken. Is wel een branche waar veel "cowboys" beginnen en hun geluk zoeken.

Regel 49 Relinen. Is ook bij de deelnemers bekend. Je hebt drie technieken. Buis in buis. UV-techniek en waterkous-techniek. R. van Krieken gaat dit ook bij de NSTT bespreken. (Hij is bestuurslid).

Regel 50 Spraytechniek. Is in een verleden summier toegepast. Is geen succes geworden. Via R. van Krieken wordt dit afgestemd met de NSTT.

Regel 51 Pipecracking en -bursting. Sowieso gaan indelen in diameters en ook dit onderwerp wordt door R. van Krieken besproken binnen de NSTT.

Overig: Deelnemers ontvangen graag de vervolgstappen wat wordt er verder van ons verwacht? Welke acties. Wie gaat wat doen?

- De werkgroep Sleufloos en de opsteller van de bovengenoemde opmerkingen zijn met elkaar in gesprek gebracht om samen tot een één sluitend voorstel voor de indeling te komen.

PROCESSEN LAAGSPANNING

- De keuze voor diameter kabel lijkt ongelukkig. Je hebt verschillen in de aanleg van LS/MS/HS ik snap dat dit samenhangt met de diameter van de kabel maar LS moet altijd gewoon om 60 cm diep dus waarom hier 2 smaken in.
 - Dit is om onderscheid te kunnen maken in de aansluitkabels en distributiekabels en transportkabels
- Montage E: Een laadpaal aansluiten is echt wat anders dan een lantaarnpaal aansluiten. In een lantaarnpaal zit een fagetkastje een laadpaal is gewoon een huisaansluiting alleen dan in een paal. Hier komt echt meer bij kijken als het om palen in de openbare ruimte gaat. ook waar het gaat om de oplevering naar een netbeheerder.
 - Met lantaarnpaal bedoelt u waarschijnlijk openbare verlichting.
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep, ons voorstel is om laadpalen en meterkast te combineren en niet met OV
- Waarom splitsten LS montage in 2 onderdelen. Binnen de BEI is dit al afgedekt in VP en AVP een bedrijf kan het als ze over de juiste mensen beschikken
 - In de 1^e plaats heeft de CKB niets met de indeling van de BEI.
 - VP en AVP geven het niveau aan voor VP volstaat niveau 2 en voor AVP moet de monteur een niveau 3 opleiding hebben.
 - Verder kun je een meterkastmonteur niet altijd loslaten in een distributienet.
- Aanbrengen isolatieverbindingen: Bij gas en waterleidingen worden geen geïsoleerde verbindingen toegepast. De kruisjes in de betreffende kolommen staan daar onterecht.
 - Deze is wat onduidelijk, hier wordt bedoeld de isolatieverbinding in de warmte, zogenaamde isolatiemoffen.

PROCESSEN MIDDENSPIANNING

- Waarom splitsen MS montage in 2 onderdelen. Binnen de BEI HS is dit al afgedekt in VP en AVP een bedrijf kan het als ze over de juiste mensen beschikken
 - In de 1^e plaats heeft de CKB niet met de indeling van de BEI
 - VP en AVP geven het niveau aan voor VP volstaat niveau 2 en voor AVP moet de monteur een niveau 3 opleiding hebben.
 - Verder kun je een meterkastmonteur niet altijd loslaten in een distributienet.

- Ons inziens hoeven er geen aparte processen voor de diameters voor kabelwerk energievoorziening. Deze overlappen elkaar. Moet groter dan, kleiner dan worden
 - Als je een certificaat hebt voor de bovenliggende diameters heb je automatisch ook het proces met de kleinere diameters.

- Met betrekking tot de kabelwerkzaamheden vind ik het persoonlijk niet duidelijker geworden want nu is dat gekoppeld aan kabeldiameters, en niet meer gekoppeld aan de spanningsniveaus zoals geldt binnen de BEI zoals binnen de branche van toepassing is. Ook de diametergrenzen van de kabels vind ik nergens terug in de afzonderlijke netten.
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep, kabelwerkzaamheden worden niet in de BEI geregeld als deze spanningsloos zijn.

PROCESSEN HOOGSPANNING

- Waarom HS montage apart voor een bedrijf. Als je het niet hebt zal je het werk ook niet krijgen (kip en ei). Je hebt hier de juiste mensen voor nodig die je ook in kan huren wanneer je het werk hebt.
 - Dan kan het bedrijf een gespecialiseerd bedrijf aanstellen welke gecertificeerd is voor dit specifieke proces.

PROCESSEN DATADISTRIBUTIE

- Aanleg koper/COAX/Glasvezel zit buiten nagenoeg geen verschil in wel in de montage
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep, voor het leggen is hier wat voor te zeggen,

PROCESSEN GAS - WATER – WARMTE

- Aanleggen/verwijderen distributie en transportleidingen. Wat maakt GVK leidingen zo bijzonder dat ze apart benoemt moeten worden zit hier een apart montageproces aan ten opzichten van PE/PVC?
 - De montageverbindingen bij GVK zijn zeer specialistisch. Eventueel kan ook de verbinding een apart proces worden.

- **Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep**
- Aanbrengen montageverbindingen. Lassen PE is nu onderdeel van scope PE leidingen waarom apart geen toegevoegde waarde. Als je PE moet aanleggen moet je het kunnen lassen
 - **PE kan ook met schuifmoffen worden verbonden. PE lassen gebeurt veelal door een specialist of in onderaanneming. Door dit proces apart te certificeren kunnen ook de onderaannemers aantonen dat ze aan de kwalificaties voldoen.**
- Lassen staal is nu onderdeel van aanleg verwijdering stalen leidingen. Waarom apart geen toegevoegde waarde. Als je staal aanlegt moet je het altijd kunnen lassen
 - **lassen gebeurt veelal door een specialist of in onderaanneming. Door dit proces apart te certificeren kunnen ook de onderaannemers aantonen dat ze aan de kwalificaties voldoen.**
- Er hoeven geen aparte processen voor lassen staal en lassen PE. Hier is reeds specifieke regelgeving en (persoons)certificering voor.
 - **Klopt maar het aantonen van een CKB proces op een (persoons) certificaat maakt het beter te beoordelen voor een auditor of hoofdaannemer, Ook hier geldt dat er specialistische bedrijven alleen voor dit proces kunnen worden gecertificeerd**
- Processen worden opnieuw ingedeeld;
 - PVC/PE ook bij sleufloze technieken een kruisje?; aangepast met opmerking
 - Asbestcement-leidingen repareren en aansluiten op AC-leidingen ontbreekt? Is alleen AC verwijderen onder het nieuwe certificaat nog mogelijk?;
 - **Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep**
 - Graag meer uitleg over nieuwe schema. Voorbeeld oude certificaat codes vertalen naar nieuwe certificaat-kruisjes. Hoe wordt omgegaan met code-eisen tijdens prekwalificaties gedurende de overgangstermijn?
 - **Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep**
- Alle voormalige processen naast het nieuwe overzicht gehouden en gecontroleerd waar ze binnen de huidige processen zouden vallen. Wat me daarbij opviel is dat er nu extra processen zijn toegevoegd, (vb. proces lassen staal, lassen PE en MS inrichten ruimtes, montage trafo's en schakelaars). Bij de eerste twee betreft het een kwalificatie van de lasser die in ander normen al is afgedekt en voor PE nu ook voor Stadsverwarming hiermee van toepassing wordt. Dus er wordt dan verwacht dat de PE lasverbindingen binnen de Stadsverwarming ook moeten gaan voldoen aan de NTA 8828 norm zoals nu geëist binnen de CKB. Ik ken het me voorstellen als er PE gebruikt wordt als medium voerende buis bij stadsverwarming maar niet bij de PE lassen in de staal-PE geïsoleerde buizen, omdat dat op een andere manier gaat.
 - **De bedoelde verbindingen zijn de isolatieverbindingen en daar geldt de NTA niet voor maar de voorwaarden van de leverancier. Voor PE warmteleidingen moeten de warmte bedrijven bepalen of zij de NTA eisen**

- Bij leidingwerkzaamheden, zie ook dat PVC/PE-leidingen nu ook van kracht worden voor Stadsverwarming, die ik niet helemaal kan plaatsen. PE wordt weleens gebruikt in lage temperatuur warmtenetten als mediumvoerende buis, maar PVC heb ik nog niet meegemaakt in de warmtewereld
 - Geldt alleen bij SV hier alleen PE, toevoeging maken.
- Zo is nu aansluitingen van Stadverwarming nu ook ondergebracht bij de meterkast werkzaamheden.
 - Ja waarom niet wordt toch ook in een meterkast aangebracht
- Alle diameters binnen de leidingwerkzaamheden zijn nu helemaal losgelaten, wat maakt dat het uitvoeren van een PVC Ø 50 nu gelijkgesteld wordt aan de grote diameters, wat in de praktijk en in de uitvoering toch echt wat anders is.
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep
- Nu extra processen zijn toegevoegd, (vb. proces lassen staat, lassen PE en MS inrichten ruimtes, montage trafo's en schakelaars). Bij de eerste twee betreft het een kwalificatie van de lasser die in ander normen al is afgedekt en voor PE nu ook voor Stadsverwarming hiermee van toepassing wordt. Dus er wordt dan verwacht dat de PE lasverbindingen binnen de Stadsverwarming ook moeten gaan voldoen aan de NTA 8828 norm zoals nu geëist binnen de CKB. Ik ken het me voorstellen als er PE gebruikt wordt als medium voerende buis bij stadsverwarming maar niet bij de PE lassen in de staal-PE geïsoleerde buizen, omdat dat op een andere manier gaat.
 - De bedoelde verbindingen zijn de isolatieverbindingen en daar geldt de NTA niet voor maar de voorwaarden van de leverancier. Voor PE warmteleidingen moeten de warmte bedrijven bepalen of zij de NTA eisen. Ook hier geldt dat er specialistische bedrijven alleen voor dit proces kunnen worden gecertificeerd
- Beton als proces toevoegen bij water, verder een apart proces voor flens, steek en widerange koppelingen toevoegen als proces.
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep
- Beton als proces toevoegen bij water. Onderscheid maken tussen distributie- en transportleidingen.
 - Opmerking wordt meegenomen door de werkgroep
- Processen worden opnieuw ingedeeld; Wij zien nog steeds geen mogelijkheid om bij een GVK-leiding te auditeren met medium Zeewater. Hierop hebben wij in dec 2019 de scope verloren van ons certificaat. Omdat CI aangaf geen zeewater als medium binnen de scope GVK te mogen auditeren. In de bijeenkomst van CKB is aangegeven dat het medium niet meer bepalen is maar dat zie ik niet terug in het overzicht.
 - Er staat water en geen drinkwater en volgens mij is zeewater ook water. Is nu ook al zo.

PRORAIL

- Wat wil Prorail? Neemt CKB deze taak van ProRail over?
 - We zijn in gesprek met ProRail over hun specifieke proces- en opleidingseisen